Conceptualisation multidimensionnelle de la résistance au dévoilement d'une agression sexuelle à l'enfance en contexte d'audition d'enquête: Validation d'un outil d'évaluation des comportements verbaux de l'enfant

Catherine Boulianne-Simard[1-3], BA; Marily Légaré[1-3], DPs; Jacinthe Dion[1-3], PhD; Mireille Cyr[2], PhD; Daniel Lalande[1], PhD

[1]Université du Québec à Chicoutimi, [2]Université de Montréal, [3]CRIPCAS

CONTEXTE THÉORIQUE

- Une proportion importante d'enfants présumés victimes, estimée à un peu plus du tiers, ne dévoilent pas l'agression sexuelle (AS) lorsqu'interrogés (London et al., 2005, 2007, 2008).
- Les quelques études menées sur la résistance au dévoilement durant l'audition auprès des enfants ont souvent conceptualisé le dévoilement de manière dichotomique (dévoilement/non-dévoilement) associant ainsi la résistance à la non divulgation des événements d'AS (Légaré et al., 2016).
- Cette conceptualisation dichotomique semble trop restreinte et limitée par rapport à la variété de comportements possibles de la part de l'enfant lors de l'audition. Les diverses dimensions impliquées dans la résistance ne sont pas prises en compte (collaboration, productivité, résistance et dévoilement).
- Pour le moment, il n'y a pas de consensus méthodologique et théorique sur la manière de conceptualiser la résistance et sur la terminologie employée pour décrire les différents concepts impliqués dans l'étude du dévoilement d'une AS.
- De plus, peu d'études ont fourni des définitions élaborées et opérationnelles ou ont assimilé ces concepts à des comportements observables.

OBJECTIFS

- En s'inspirant des grilles existantes (Anderson, 2016; Hershkowitz et al., 2006, 2013; Lewy et al., 2015), cette étude vise à valider un nouvel outil d'évaluation des comportements de dévoilement qui répondrait davantage aux exigences de spécificité, d'objectivité et de validité des concepts de *collaboration,* de *productivité*, de *résistance* et de *dévoilement* en contexte d'audition d'enquête auprès d'enfants victimes d'AS.

MÉTHODOLOGIE

- Échantillon de 100 auditions conduites selon la version française du protocole du NICHD (Cyr et al., 2013) par des policiers du SPVM auprès d'enfants présumés victimes d'AS âgés entre 3 et 14 ans.
- Les transcriptions des auditions ont été codifiées selon 1) Le manuel *Quality of Interview Content Analysis of Forensic Interviews Codebook* (Lamb, et al., 1996; adapté et traduit en français par Cyr et al., 2014) pour identifier et compter les détails fournis par l'enfant et 2) Le Manuel de codification pour *l'Analyse de la qualité des énoncés de l'enfant et de la résistance au dévoilement* élaboré aux fins de la présente étude (Légaré et al., 2014) pour évaluer les comportements verbaux de l'enfant, selon l'un des 17 sous-types de réponses mutuellement exclusifs regroupés en trois grandes catégories de réponses. Ces grilles ont été appliquées à la phase déclarative des auditions, portant sur l'AS.
- Le taux d'accord interjuges pour le nombre de détails est de 91% et de 90% pour le type de réponses.
- Une analyse factorielle exploratoire a été réalisée pour 1) vérifier la pertinence et la validité du modèle à trois dimensions et des 17 sous-types de comportements de dévoilement et pour 2) considérer d'autres possibilités de regroupements afin 3) d'améliorer, au besoin, la structure de l'outil d'évaluation et la cohérence théorique du modèle conceptuel.

Références

Anderson, G. D. (2016). The continuum of disclosure: exploring factors predicting tentative disclosure of child sexual abuse allegations during forensic interviews and the implications for practice, policy, and future research. *Journal of Child Sexual Abuse, 25*, 382–402.

Cyr, M., Dion, J., Hershkowitz, I., & Lamb, M. E. (2013). L'audition de mineurs témoins ou victimes: l'efficacité du protocole du NICHD. *Revue internationale de criminologie et de police technique et scientifique, 2*, 223–236.

Cyr, M., Dion, J., Légaré, M., Leclerc, J., & Gervais, J. (2014). Analyse du contenu et de la qualité de l'entrevue: Manuel de cotation des entrevues d'investigation [*Quality of interview content analysis of investigative interviews codebook*]. Montréal, Québec: Département de psychologie, Centre de Recherche Interdisciplinaire sur les Problèmes Conjugaux et les Agressions Sexuelles (CRIPCAS).

Hershkowitz, I., Lamb, M. E., Katz, C., & Malloy, L. C. (2013). Does enhanced rapport-building alter the dynamics of investigative interviews with suspected victims of intra-familial abuse? *Journal of Police and Criminal Psychology.* doi : 10.1007/s11896-013-9136-8

Hershkowitz, I., Orbach, Y., Lamb, M. E., Sternberg, K. J., & Horowitz, D. (2006). Dynamics of forensic interviews with suspected abuse victims who do not disclose abuse. *Child Abuse & Neglect, 30*, 753–769.

Lamb, M. E., Hershkowitz, I., Sternberg, K. J., Esplin, P. W., Hovav, M., Manor, T., & Yudilevitch, L. (1996). Effects of investigative utterance types on Israeli children's responses. *International Journal of Behavioral Development, 19,* 627–637.

Légaré, M., Dion, J., Cyr, M., & Hains, J. (2016). La résistance au dévoilement en contexte d'audition chez les enfants présumés victimes d'agression sexuelle : une conceptualisation multidimensionnelle. *Carnet de notes sur les maltraitances infantiles*, *1*(5), 22-40.

Légaré, M., Lapierre, A., Dion, J., & Cyr, M. (2014). *Analyse de la qualité des énoncés de l'enfant et de la résistance au dévoilement : Manuel de codification des entrevues d'enquête*. Montréal, Québec: Université de Montréal, Département de psychologie, Centre de Recherche Interdisciplinaire sur les Problèmes Conjugaux et les Agressions Sexuelles (CRIPCAS).

London, K., Bruck, M., Ceci, S. J., & Shuman, D. (2007). Disclosure of child sexual abuse: A review of the contemporary empirical literature. Dans M. E. Pipe, M. E. Lamb, Y. Orbach, & A. C. Cederborg (Éds), *Child sexual abuse: Disclosure, delay and denial* (pp. 11–40). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Inc.

London, K., Bruck, M., Ceci, S. J., & Shuman, D. (2005). Children's disclosure of sexual abuse: What does the research tell us about the ways that children tell? *Psychology, Public Policy, the Law, 11,* 194—226.

London, K., Bruck, M., Wright, D., & Ceci, S. (2008). Review of the contemporary literature on how children report sexual abuse to others: Findings, methodological issues, and implication for forensic interviewers. *Memory, Special Issues: New Insights into Trauma and Memory*, *16*, 29–47.

Cette étude est financée par le CRSH.

PRÉSENTATION DE L'OUTIL

	Informatives (Collaboratif; productif)	**Non informatives** (Collaboratif; contre-productif)	**Résistance explicite** (Non collaboratif; contre-productif)
Collaboration	IR Informative IRA Réponse d'action UR Discordante-inf.	R Réponse non-inf. RA Réponse non-inf. d'action DE Discordante RD Sans élaboration/incomplète OM Omission CT Contradiction C Clarification	RX Résistance NG Négation DG/I Digression interne DG/E Digression externe MI Minimisation MA Malaise NA Sans réponse
Productivité	Nouveaux détails qui augmentent la compréhension de l'agression sexuelle	Pas de nouveaux détails	Peut contenir ou non des nouveaux détails

- La grille comprend 17 comportements objectivables regroupés en trois grandes catégories : réponses *informatives*, réponses *non informatives*, et *résistance explicite*. Cette grille permet de statuer, au terme de l'audition, du comportement général de dévoilement de l'enfant. Le dévoilement est vu comme un processus et non plus comme un événement statique ou dichotomique.

ANALYSES

Modèle à quatre facteurs

	Facteurs 1	2	3	4
IR	,78			
UR	,64			
IRA		,86		
OM*	,42			,59
CT		,63		
R	,84			
DE*			,32	,59
C	,71			
RA		,74		
RD*	,41			,54
NA		,64		
NG				,40
DGE			,84	
DGI			,73	
RX			,69	
MI**	-	-	-	-
MA**	-	-	-	-

*variables avec cross-loading conservées puisque concevable théoriquement.

**variables non inclues dans le modèle puisque communalités trop faibles (<10)

Cohérence du modèle à quatre facteurs avec le modèle théorique à trois facteurs :

- Regroupement en facteurs des Réponses *informatives* (F1 et F2) et des réponses de *résistance* (F3 et F4) sauf la variable *NA* (absence de réponse).
- Réponses *informatives* : F2 (*réponses d'actions* (IRA), *contradictions* (CT), et *absence de réponse* (NA) non retenu puisque ce profil de réponses ne peut être généralisé. Hypothèse explicative : Ce type de réponse concerne probablement les jeunes enfants (p. ex., utilisent moins le canal verbal pour communiquer, confusion, etc.)
- Réponses *non informatives*: ne se démarquent pas dans un des quatre facteurs, ce qui est cohérent avec le modèle théorique, car ces réponses peuvent se manifester à la fois chez les enfants qui collaborent et dévoilent l'AS et chez ceux qui résistent. Ce résultat valide la pertinence d'une conceptualisation multidimentionnelle (variabilité des comportements de dévoilement mieux expliquée par l'analyse simultanée des dimensions de collaboration, productivité et de résistance explicite).
- Réponses de *résistance* : Le modèle à quatre facteurs démontre mieux la variabilité des comportements de résistance explicite. Hypothèse explicative : deux types de résistance, (F3) résistance intentionnelle (*discordante* (DE), *digression* (DGE et DGI) et *résistance* (RX)) et (F4) résistance non intentionnelle ou faux-positifs (*omission* (OM), *discordante* (DE), *sans élaboration-incomplète* (RD), *négation* (NG)).

Résultats

La variance totale explique 57% du modèle à quatre facteurs dont F1: 20%, F2: 15%, F3: 14%, F4: 6%

- KMO : 0,583 (faible)
- Communalités plus fortes avec le modèle à quatre facteurs (valeurs entre 0,24 et 0,76%)
- Les quatre facteurs ont des valeurs propres > 1 (critère de Kaiser)
- Rotation orthogonale varimax

CONCLUSION

- La création d'un tel outil est nécessaire pour permettre le dépistage des signes verbaux et non verbaux des enfants qui se montrent récalcitrants dans le but d'améliorer les techniques d'audition. Une telle grille permet également de mieux définir et opérationnaliser les concepts utilisés dans ce domaine de recherche.
- L'usage d'échelles multidimensionnelles s'avère souhaitable pour augmenter la validité du concept de résistance au dévoilement. En effet, certains enfants se montrent moins informatifs que d'autres (p. ex., rien à déclarer, moins volubiles, mémoire des événements diminuée), bien qu'ils se montrent collaboratifs au cours de l'audition. L'analyse des comportements de dévoilement (collaboration) devrait donc s'effectuer conjointement à l'analyse du nombre de détails donnés (productivité) afin d'avoir une meilleure compréhension de la résistance au dévoilement.
- Le modèle présenté contribue ainsi à l'atteinte d'un consensus théorique et méthodologique dont la validité est supporté par l'analyse factorielle qui met en lumière les trois catégories de réponses.

Pour plus d'informations : catherine.boulianne-simard@uqac.ca